



## CONSILIUL LEGISLATIV

### AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ  
pentru modificarea și completarea unor acte normative din  
domeniul educației și pentru modificarea Ordonanței de urgență a  
Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul educației și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 276 din 31.08.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D850/31.08.2023,

### CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii învățământului superior nr. 199/2023, modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și instituirea unei derogări de la prevederile art. 248 alin. (29) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Semnalăm că în cuprinsul preambulului nu sunt prezentate elementele de fapt și de drept ale situației extraordinare ce impune recurgerea la reglementarea prin ordonanță de urgență pentru

intervențiile legislative din cuprinsul **pct. 2 - 5 ale art. I**, astfel încât textul trebuie completat în mod corespunzător.

Menționăm că nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a ordonanțelor de urgență constituie motive pentru constatarea neconstituționalității acestora.

**4. La titlu**, recomandăm ca acesta să aibă următoarea formulare:

„Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii învățământului superior nr. 199/2023, precum și pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ”.

**5. La preambul, primul paragraf**, propunem ca în loc de „Monitorul Oficial” să fie scris „Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Totodată, semnalăm faptul că Legea nr. 199/2023 intră în vigoare la data de **3 septembrie 2023**, fiind necesară revederea atât a datei din **acest paragraf**, cât și a celei din **art. IV**.

De asemenea, pentru o informare completă, propunem ca după datele de identificare ale Legii nr. 1/2011 să fie inserată sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

Observația este valabilă pentru toate cazurile similare.

La **paragraful doi**, propunem ca formularea „programele de 5-6 ani” să fie revăzută întrucât sunt redată două cifre consecutive care nu necesită o cratimă între ele.

Observația este valabilă și pentru **art. I, pct. 4**, textul prevăzut pentru art. 259 alin. (6).

La **paragraful opt**, trebuie eliminat titlul Legii nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, întrucât a fost redat anterior.

Reiterăm observația și pentru **art. III, pct. 2 - 4**.

**6. La art. I pct. 1**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca partea dispozitivă să aibă următoarea redactare:

„1. La articolul 57 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:”

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect.

**7. La art. I pct. 4 și 5** semnalăm următoarele:

**7.1. La art. 259 alin. (7)**, având în vedere principiul proporționalității răspunderii contravenționale și necesitatea asigurării previzibilității și accesibilității, semnalăm că textul nu prevede criterii

în funcție de care să se aprecieze necesitatea aplicării respectivei sancțiuni contravenționale complementare.

**7.2. La art. 259 alin. (8),** textul stabilește **dreptul** Ministerului Afacerilor Interne de a adresa o solicitare către ANCOM în cazul în care contravenientul nu execută sancțiunea contravențională complementară. Norma nu prevede, însă, criteriile în funcție de care Ministerul Afacerilor Interne decide dacă sesizează sau nu ANCOM în aceste situații.

**7.3. La art. 259 alin. (10)** nu se înțelege sensul expresiei „se motivează în baza și în conformitate cu solicitările motivate”.

**7.4. Reglementarea din cuprinsul art. 259 alin. (12),** referitoare la caracterul nesuspensiv de executare al exercitării acțiunii în contencios administrativ în condițiile alin. (11) nu se justifică, întrucât, potrivit dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 suspendarea executării actului administrativ atacat nu se produce de drept, ci se solicită de către reclamant și se dispune de către instanța competentă.

În ceea ce privește efectul plângerii împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii, formulată în temeiul art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, la care art. 259 alin. (12) face, de asemenea, referire, precizăm că acesta nici nu ar putea fi suspendarea executării deciziei ANCOM.

Menționăm că, în temeiul art. 31 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, de la care actul normativ de bază nu prevede nicio derogare, plângerea suspendă executarea sancțiunilor contravenționale principale și complementare. Prin urmare, formularea plângerii contravenționale are ca efect suspendarea sancțiunii complementare dispuse potrivit art. 259 alin. (7), astfel încât, în această situație, Ministerul Afacerilor Interne nici nu poate solicita ANCOM luarea măsurilor prevăzute la art. 259 alin. (8). Menționăm că respectiva solicitare nu ar putea fi adresată decât după rămânerea definitivă, prin neatacare, a procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii sau a hotărârii.

Prin urmare, normele propuse la **art. I pct. 4 și 5** nu sunt suficient de clare și nici nu ar putea fi aplicate în practică în forma propusă prin proiect. În plus, din lipsa de claritate a reglementării nu rezultă dacă acestea sunt compatibile cu dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție referitoare la interdicția afectării, prin ordonanță de urgență a Guvernului, a drepturilor și libertățile prevăzute de Constituție, cu

referire la libertatea de exprimare, consacrată de dispozițiile art. 30 din Legea fundamentală.

Totodată, precizăm ca intervențiile preconizate la pct. 4 și 5 ale art. I nu sunt prezentate nici în cuprinsul notei de fundamentare și nici în preambulul proiectului.

**Pe cale de consecință, sugerăm eliminarea acestora din proiect.** În cazul însușirii acestei observații, proiectul ar cuprinde doar norme de modificare a Legii nr. 199/2023, nu și de completare, urmând a se reformula, în acest sens, atât titlul cât și conținutul proiectului.

**8. La art. III, pct. 1, având în vedere că sunt preconizate doar modificări, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca partea dispozitivă să fie reformulată astfel:**

„1. La articolul 394 alineatul (4) litera c) va avea următorul cuprins:”.

Modelul este valabil, în mod corespunzător și pentru celelalte părți dispozitive ale art. III.

**9. La pct. 4, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca acesta să aibă următoare formulare:**

„4. În tot cuprinsul ordonanței de urgență, sintagma «diplomă echivalentă conform prevederilor art. 153 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011» se înlocuiește cu sintagma «diplomă echivalentă conform prevederilor art. 57 alin. (2) din Legea învățământului superior nr. 199/2023»”.

**PREȘEDINTE**  
  
**Florin JORDACHE**

București  
Nr. 823/31.08.2023